

แนวการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับคำให้การผู้ต้องหาและพยานเด็กในคดีอาญา

กรณีศึกษา : คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕ และที่ สค ๘๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๕

ด้วยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายที่รองรับสิทธิได้รู้ (Right to Know) ของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐ หรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน และการคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลของประชาชนอันพึงมีตามรัฐธรรมนูญ โดยกลไกสำคัญตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ประการหนึ่งที่ทำให้การคุ้มครองแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายแก่ประชาชนในการใช้สิทธิได้รู้ดังกล่าว คือ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่าง ๆ ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งตามสาขาความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของข้อมูลข่าวสารของราชการ เช่น ความมั่นคงของประเทศ เศรษฐกิจและการคลังของประเทศ หรือการบังคับใช้กฎหมาย ตามข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ให้มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กล่าวคือ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้มีประโยชน์ได้เสียตามมาตรา ๑๗ และคำสั่งไม่แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ซึ่งในครั้งล่าสุดคณะรัฐมนตรี ในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และนายกรัฐมนตรีได้มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ รวม ๕ คณะ รวมถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ปัจจุบันได้มีการจัดแบ่งออกเป็น ๔ องค์กรด้วย

สำหรับบทความที่ผู้เขียน^๑ ขอนำเสนอในที่นี้ เป็นกรณีการศึกษาแนวการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนในคดีอาญา โดยเฉพาะข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชนในคดีอาญา รวมทั้งคำให้การพยานที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชนในคดีอาญาดังกล่าว ที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕ และที่ สค ๘๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๕^๒ เมื่อไม่นานมานี้ ถือว่าเป็นคำวินิจฉัยสำคัญในรอบปีที่มีความโดดเด่นอย่างมีนัยสำคัญและอาจมีผลกระทบต่อสังคมโดยรวม เพราะการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยส่วนใหญ่มักจะมีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เคยพิจารณาและมีคำวินิจฉัยมาก่อนแล้ว ดังเช่นประเด็นการพิจารณาวินิจฉัยให้หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผย

^๑ ผู้เขียน : นางกฤตยา จันทระ เกษ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ

สังกัดส่วนงานวินิจฉัยอุทธรณ์ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

^๒ สืบค้นคำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕ และที่ สค ๘๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๕ ฉบับเต็ม

ได้ที่เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ <http://www.oic.go.th> (มุมกฎหมาย)

คำให้การผู้ต้องหา (ที่มีใช้เด็กและเยาวชน) ในคดีอาญา ข้อหาฐานความผิดเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ซึ่งคดีนี้พนักงานสอบสวนมีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหา แต่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา โดยวินิจฉัยว่า การเปิดเผยคำให้การผู้ต้องหาไม่ก่อให้เกิดความเสียหายในทางคดีซึ่งยุติแล้ว หรือทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้กล่าวหา และคำให้การผู้ต้องหาเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรง อีกทั้งการเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยคำให้การผู้ต้องหาให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒^๓)

อย่างไรก็ดี การพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองเรื่องของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ดังจะได้กล่าวถึงในลำดับถัดไป มีประเด็นการพิจารณาวินิจฉัยแตกต่างกันไปจากคำวินิจฉัยที่ผ่านมาข้างต้น โดยเฉพาะในประเด็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชนในคดีอาญา ในชั้นพนักงานสอบสวน เนื่องจากมีความเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์หรือมาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชน ทั้งในระดับประเทศ และในระดับนานาชาติอาทิ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน (United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice) หรือกฎแห่งกรุงปักกิ่ง (The Beijing Rules) ที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย นำมาใช้ประกอบการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยในครั้งนี้ ซึ่งหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจนำแนวการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวไปใช้เทียบเคียงเพื่อประกอบเป็นแนวการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะทำนองเดียวกันนี้ต่อไปได้ แต่ทั้งนี้ ผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในแต่ละเรื่องอุทธรณ์อาจมีความแตกต่างกันในผลได้โดยขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริงเป็นแต่ละกรณี ๆ ด้วย

ในการศึกษาแนวการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การของผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชนในคดีอาญาข้างต้น นอกจากผู้เขียนจะได้ศึกษาตรวจสอบ และวิเคราะห์รายละเอียดข้อเท็จจริง รวมถึงความเป็นมาของเรื่องอุทธรณ์โดยสรุป ข้อกฎหมายข้อพิจารณา และมติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ

^๓ สืบค้นคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ฉบับเต็ม

ได้ที่เว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ <http://www.oic.go.th> (มุกกฎหมาย)

แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย แล้ว ยังได้มีการศึกษา ตรวจสอบ และวิเคราะห์ถึงหลักกฎหมายตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งหลักกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ที่นำมาใช้ในการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยอีกด้วย

ก่อนอื่นจะขอกล่าวถึงสรุปขั้นตอนการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร การพิจารณามีคำสั่งเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ การใช้สิทธิอุทธรณ์ และการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตั้งแต่ลำดับขั้นตอนแรก จนถึงลำดับขั้นตอนสุดท้ายในการใช้สิทธิได้รู้ของประชาชนตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อความชัดเจนพอเป็นสังเขป รายละเอียดปรากฏตามตารางด้านล่างดังนี้

ตารางขั้นตอนการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารและสิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ลำดับขั้นตอน	ข้อควรปฏิบัติ	ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
<p>๑. ประชาชนยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อหน่วยงานที่ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสาร</p>	<p>คำขอข้อมูลข่าวสารควรทำเป็นหนังสือ โดยมีรายละเอียด ดังนี้</p> <p>(๑) ชื่อ-สกุล ที่อยู่ และหมายเลขโทรศัพท์ที่สามารถติดต่อได้</p> <p>(๒) ระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่เข้าใจได้ตามควร</p> <p>(๓) ระบุเหตุผลของการที่จะนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ (หากประสงค์จะระบุ)</p>	<p>มาตรา ๑๑</p>
<p>๒. หน่วยงานผู้รับคำขอพิจารณา มีคำสั่งให้เปิดเผย หรือมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;">คำสั่งเปิดเผย</div> <div style="font-size: 1em;">↓</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;">จัดหา</div> <div style="font-size: 1em;">↓</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">ยุติเรื่อง</div> </div> <div style="text-align: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;">คำสั่งมิให้</div> <div style="font-size: 1em;">↓</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;">ให้สิทธิ</div> <div style="font-size: 1em;">↓</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">เข้าสู่กระบวนการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์</div> </div> </div>	<p>กรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธการเปิดเผย</p> <p>(๑) คำสั่งมิให้เปิดเผยที่กระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย ต้องใช้ดุลพินิจตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด</p> <p>(๒) ข้อมูลข่าวสารที่มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ต้องมีลักษณะตามที่กฎหมายกำหนด</p> <p>(๓) คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ต้องระบุไว้ด้วยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใด และเพราะเหตุใด</p> <p>(๔) คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องแจ้งสิทธิและระยะเวลาอุทธรณ์ตามที่กฎหมายกำหนด</p>	<p>มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕</p>
<p>๓. ประชาชนยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ</p>	<p>ประชาชนสามารถยื่นคำอุทธรณ์ได้ ๓ กรณี ดังนี้</p> <p>(๑) หน่วยงานมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร</p> <p>(๒) หน่วยงานมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร</p> <p>(๓) หน่วยงานมีคำสั่งไม่แก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คำอุทธรณ์อย่างน้อยต้องมีรายละเอียด ดังนี้</p> <p>(๑) ชื่อ-สกุลของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นบุคคลเดียวกับผู้ขอข้อมูลข่าวสาร</p> <p>(๒) ขอใช้สิทธิอุทธรณ์ในกรณีใด และอุทธรณ์ข้อมูลข่าวสารรายการใด</p>	<p>มาตรา ๑๘ มาตรา ๓๗</p>

ลำดับขั้นตอน	ข้อควรปฏิบัติ	ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
	(๓) เหตุผลที่ต้องการใช้ข้อมูลข่าวสาร หรือ ผลกระทบ หากไม่ได้ข้อมูลข่าวสารนั้น (๔) แนบเอกสารประกอบการพิจารณา ได้แก่ คำขอข้อมูลข่าวสาร และคำสั่งมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐ	
๔. คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พิจารณาส่งคำอุทธรณ์ ให้คณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาที่เหมาะสม	(๑) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รับคำอุทธรณ์แล้วพิจารณาว่า เป็นอุทธรณ์โดยชอบ ด้วยกฎหมายหรือไม่ (๒) หากเห็นว่าเป็นเรื่องอุทธรณ์ตามกฎหมาย ให้ส่งคำอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยคำนึงถึง ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน อนึ่ง คณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการอาจแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ เพื่อทำหน้าที่แทน	มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง
๕. คณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาที่รับผิดชอบ ดำเนินการ พิจารณาและมีคำวินิจฉัย	(๑) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาที่รับผิดชอบ ดำเนินกระบวนการพิจารณา วินิจฉัยตามระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการว่าด้วย อำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและ องค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๒ (๒) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มีคำวินิจฉัย และแจ้งผลให้ผู้ที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติ (๓) หน่วยงานที่รับผิดชอบต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลคำวินิจฉัย โดยเคร่งครัด ตามนัยติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๒	มาตรา ๓๘ และระเบียบ คณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ วิธีพิจารณาและ องค์คณะในการ พิจารณาและวินิจฉัย ของคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ๒๕๔๒

สำหรับการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๑ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕) และ
อุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา
สังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ได้มีการนำมาเป็นกรณีศึกษาในครั้งนี้
มีแนวทางการพิจารณาตามประเด็นหลักดังต่อไปนี้

**ประเด็นที่ ๑ : การใช้สิทธิอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ครบองค์ประกอบสิทธิอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่**

หลักกฎหมาย :

๑. ในหลักการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้นอกจากข้อมูลข่าวสารของราชการที่ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว หรือที่จัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้แล้ว หรือที่มีการจัดให้ประชาชนได้ค้นคว้าตาม มาตรา ๒๖ แล้ว ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการและคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสาร ที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามควร ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้น ให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ดังนั้น ในหลักการบุคคลใดไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารหรือไม่ ย่อมมีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสาร ของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเข้าตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้ ภายใต้หลักการที่ว่า ข้อมูลข่าวสารของราชการ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” เนื่องจากสิทธิได้รับรู้เป็นองค์ประกอบสำคัญในกระบวนการส่งเสริม และสนับสนุนการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข จึงเป็นสิทธิของ ประชาชนคนไทยโดยเฉพาะ ส่วนคนต่างด้าวไม่มีสิทธิได้รับรู้เช่นเดียวกับประชาชนคนไทย แต่อย่างไรก็ดี พระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เปิดโอกาสให้คนต่างด้าวบางสถานะเท่านั้นสามารถใช้สิทธิได้รู้เพียงเท่าที่จำเป็น เพื่อการปกป้องสิทธิของตนไว้ ดังนั้น เมื่อผู้ขอข้อมูลข่าวสาร อยู่ในฐานะผู้ทรงสิทธิ ได้มายื่นคำขอข้อมูล ข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อหน่วยงานของรัฐ ตามนัยมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว หน่วยงานของรัฐ ผู้รับคำขอจะพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารนั้นไม่ได้

ในทางปฏิบัติ การใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารต่อหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๑ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น ประชาชนมีสิทธิยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารของ ราชการที่ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องนำลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาตามมาตรา ๗ หรือ ที่มีการจัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ หรือที่มีการจัดให้ประชาชนได้ค้นคว้าตามมาตรา ๒๖ โดยคำขอดังกล่าวควรระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามควร เช่น ขอเอกสาร ขอสำนวน หรือรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลที่ขอให้พอเข้าใจได้ รวมทั้งระบุวิธีการที่ต้องการได้ข้อมูล เช่น ขอตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของเอกสาร ตลอดจนระบุเหตุผลที่ต้องการขอ เอกสาร แม้กฎหมายจะมีได้กำหนดให้ต้องระบุเหตุผลในการขอข้อมูลข่าวสาร แต่การระบุเหตุผลไว้ก็จะ เป็นประโยชน์ในกรณีที่เจ้าหน้าที่จะได้นำไปประกอบการใช้ดุลพินิจในกรณีที่ต้องใช้ดุลพินิจ ชั่งน้ำหนักระหว่างประโยชน์ของราชการกับประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องว่า สมควรจะให้ข้อมูล ข่าวสารแก่ผู้ขอหรือไม่ หากเป็นกรณีที่ข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่ขอดังกล่าวมีอยู่ในความ ครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐแล้ว หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบมีหน้าที่ต้องจัดหา ข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มี เหตุผลอันสมควร

๒. ส่วนหลักการใช้สิทธิอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๘ บัญญัติให้ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารใดตามมาตรา ๑๔ หรือ มาตรา ๑๕ หรือมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้มีประโยชน์ได้เสียตามมาตรา ๑๗ ผู้นั้นอาจอุทธรณ์ต่อ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในกำหนดระยะเวลาตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังนั้น พระราชบัญญัติฉบับนี้จึงให้สิทธิแก่ประชาชนในการใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับการใช้สิทธิได้รู้ของตนไว้ รวม ๓ กรณี ดังนี้

(๑) สิทธิอุทธรณ์กรณีที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๒) สิทธิอุทธรณ์กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่รับฟังคำคัดค้านมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

(๓) สิทธิอุทธรณ์กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ถูกต้องของเจ้าของข้อมูลตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. สำหรับองค์ประกอบของการใช้สิทธิอุทธรณ์ กรณีที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น มี ๓ ประการ ดังนี้

(๑) ประชาชน (ผู้ทรงสิทธิ) ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อหน่วยงานของรัฐ และ

(๒) หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งปฏิเสธคำขอข้อมูลข่าวสารของประชาชนทั้งหมดหรือบางส่วน และ

(๓) ประชาชน (ผู้ทรงสิทธิ) ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง โดยยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

เมื่อได้มีการยื่นขอข้อมูลข่าวสารดังได้กล่าวมาแล้วข้างต้น หน่วยงานของรัฐจะต้องพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เว้นแต่เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ ที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยมิได้ หรือเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ ที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่ระบุไว้ใน (๑) - (๓) ดังต่อไปนี้ หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน

(๑) การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ และความมั่นคงในทางเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ

(๒) การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม

(๓) ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด แต่ทั้งนี้ ไม่รวมถึงรายงานทางวิชาการ รายงานข้อเท็จจริง หรือข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้ในการทำความเข้าใจหรือคำแนะนำภายในดังกล่าว

(๔) การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

(๕) รายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

(๖) ข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น

(๗) กรณีอื่นตามที่กำหนดให้พระราชกฤษฎีกา

และในกรณีที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ หน่วยงานของรัฐจะกำหนดเงื่อนไขอย่างใดก็ได้ แต่ต้องระบุไว้ด้วยว่า ที่เปิดเผยไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใด และเพราะเหตุใด และให้ถือว่ากรณีคำสั่งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นดุลพินิจโดยเฉพาะของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามลำดับสายการบังคับบัญชา แต่ผู้ขอข้อมูลข่าวสารอาจอุทธรณ์คำสั่งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว

หากมีการยื่นอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารย่อมมีอำนาจหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้เคยมีคำพิพากษาหรือคำสั่งวางแนวบรรทัดฐานเกี่ยวกับสถานะทางกฎหมายของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวมทั้งสภาพบังคับของผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการดังกล่าวไว้หลายคราว เช่น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในฐานะเจ้าหน้าที่ที่พิจารณาอุทธรณ์^๔ ย่อมมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองของหน่วยงานของรัฐได้ไม่ว่าจะมีปัญหาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสมของการมีคำสั่งทางปกครอง และอาจมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทางปกครองเดิมหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งนั้นไปในทางใดก็ได้ ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง บัญญัติว่า “คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นที่สุด และในการมีคำวินิจฉัยจะมีข้อสังเกตเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องปฏิบัติเกี่ยวกับกรณีใดตามที่เห็นสมควรก็ได้” คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงมีฐานะเป็นคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท^๕ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ คำวินิจฉัยดังกล่าวเป็นการควบคุมตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของราชการ โดยองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาอุทธรณ์ตามที่กฎหมายบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะ^๖ เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยเป็นประการใดแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐรีบดำเนินการภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำวินิจฉัย หากเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตาม โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโทษทางวินัยทุกกรณี

^๔ แนวคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ คร. ๒๘๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๓

^๕ แนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๒๑๔๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๙

^๖ แนวคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๖๘๖/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๘

ตามนัยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๒^๗ ผลของคำวินิจฉัยจึงย่อมเป็นที่สุดและผูกพันหน่วยงานของรัฐที่จะต้องปฏิบัติตาม หน่วยงานของรัฐจะไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย โดยจะใช้สิทธิฟ้องคดีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อศาลปกครองมิได้ แต่ไม่ห้ามผู้อุทธรณ์ที่ใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เพื่อขอให้มีการสั่งหรือคำพิพากษายกเลิกฟ้องคดีคำวินิจฉัยดังกล่าว หากไม่เห็นด้วยกับผลคำวินิจฉัย ทั้งนี้ ภายในระยะเวลา ๙๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลคำวินิจฉัยตามมาตรา ๔๙^๘ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

แนวการพิจารณา : ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๑ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕) ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ปรากฏมูลกรณีของเรื่องนี้เกิดขึ้นจากผู้ต้องหาทั้งสองรายเป็นเด็กและเยาวชน ขณะเป็นนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในโรงเรียนแห่งหนึ่ง ได้ไปให้ถ้อยคำพยาน ในฐานะเป็นพยานบุคคล ต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีการกล่าวหาข้าราชการครูรายหนึ่งที่เป็นผู้สอนผู้ต้องหาทั้งสองรายในโรงเรียนแห่งนั้น มีพฤติการณ์ไม่เหมาะสม ต่อมาก็ได้ไปให้ถ้อยคำพยาน ในฐานะเป็นพยานบุคคล ต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งมีฐานะเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา กรณีข้าราชการครูรายดังกล่าว ถูกกล่าวหาว่า กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามผลการสืบสวนข้อเท็จจริง เมื่อการดำเนินการทางวินัยเสร็จสิ้น และผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย ผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองนครสวรรค์ให้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่เป็นเด็กและเยาวชนทั้งสองรายดังกล่าว ในความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อเจ้าพนักงาน ซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหาย ในคดีอาญาที่ ๑๒๙๖/๒๕๖๓ และในคดีอาญาที่ ๑๘๓๓/๒๕๖๓ ตามลำดับ ต่อมาสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ได้แจ้งผลการพิจารณาว่า คดีนี้พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา และผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์เห็นชอบแล้ว คดีจึงเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนในคดีอาญา จำนวน ๗ รายการ ซึ่งรวมถึงข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ คำให้การผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา และพยานทุกปาก ทั้งในชั้นสอบสวน และในชั้นพนักงานอัยการ ทั้งนี้ โดยเป็นการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ต่อมาสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการ บางส่วน โดยระบุเหตุผลประกอบการมีคำสั่ง อันเป็นไปตามมาตรา ๑๕วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พร้อมแจ้งสิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับ

^๗ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๒ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๖/ว ๔๐ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๔๒

^๘ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๔๙ การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือ ควรจะรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด และไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจงที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผล แล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

แจ้งคำสั่ง ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการ คดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการภายในกำหนด ระยะเวลาดังกล่าว ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องดำเนินการต่อ เรื่องอุทธรณ์ที่ครบองค์ประกอบของการใช้สิทธิอุทธรณ์ตามนัยมาตรา ๑๘ ประกอบมาตรา ๑๕ แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

ประเด็นที่ ๒ : การพิจารณามีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการ คดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ เป็นไปอย่างถูกต้อง เหมาะสม และสอดคล้องกับ บทบัญญัติในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่

หลักกฎหมาย :

๑. การใช้ดุลพินิจในการมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐหรือ เจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งในการใช้ดุลพินิจ ดังกล่าวนั้น ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ดุลพินิจมีคำสั่งให้เปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามที่ระบุไว้ใน (๑) – (๓) โดยจะต้องคำนึงถึงหลักเกณฑ์ ๓ ประการ ดังต่อไปนี้ ประกอบกัน

(๑) การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ

(๒) ประโยชน์สาธารณะ และ

(๓) ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง

จึงจะถือว่า เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายฉบับนี้ กล่าวคือ เมื่อมีผู้มาขอข้อมูลข่าวสาร หน่วยงาน ผู้รับคำขอจะต้องพิจารณาว่า หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่มีผู้ขออนุญาต จะกระทบต่อการปฏิบัติงาน ตามกฎหมายของหน่วยงานแห่งนั้นหรือไม่ รวมทั้งจะต้องพิจารณาว่า หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่มี ผู้ขออนุญาตจะเป็นประโยชน์ต่อสังคมโดยรวมหรือไม่ เพียงใด ตลอดจนจะต้องพิจารณาว่า ข้อมูลข่าวสาร ตามที่มีผู้ขออนุญาตเป็นสิ่งจำเป็นหรือกระทบต่อเอกชนที่เกี่ยวข้องอย่างไร และมากน้อยเพียงใด การพิจารณา ถึงเอกชนที่เกี่ยวข้องในที่นี้ ได้แก่ ผู้ที่ขอข้อมูลและผู้ที่เกี่ยวข้องกับตัวเนื้อหาของข้อมูลข่าวสาร โดยต้อง พิจารณาถึงความจำเป็นของผู้ขอว่า ข้อมูลข่าวสารที่ขออนุญาตเกี่ยวข้องกับการรักษาสิทธิของผู้ขอมากน้อย เพียงใด การไม่ได้ข้อมูลข่าวสารตามที่มีผู้ขออนุญาตจะกระทบต่อการปกป้องสิทธิของผู้ขอมากน้อยเพียงใด ฯลฯ หากมีน้ำหนักของส่วนได้เสียและความจำเป็นสูงมาก ก็มีน้ำหนักที่จะต้องนำมาพิจารณาประกอบการใช้ ดุลพินิจเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยในขั้นสุดท้าย นอกจากนี้ ในส่วนของบุคคลที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นบุคคลที่สามารถ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่มีผู้ขออนุญาต อาจกระทบต่อส่วนได้เสียของบุคคลดังกล่าว จึงต้องมีการพิจารณา ด้วยเช่นกันว่า บุคคลที่สามารถจะได้รับผลกระทบมากน้อยเพียงใด จะสามารถป้องกันผลกระทบ โดยการลบบิด ข้อมูลบางส่วนได้หรือไม่ และเป็นเรื่องที่กฎหมายให้ความคุ้มครองหรือไม่ ซึ่งหากมีข้อมูลรายละเอียด ที่ชัดเจน หน่วยงานผู้รับคำขอก็จะสามารถใช้ดุลพินิจในเรื่องนี้ได้เหมาะสม เช่น อาจเปิดเผยโดยลบบิดทับชื่อพยาน หรือสิ่งที่ทำให้รู้ตัวบุคคลที่เป็นพยาน^๔ หรือแจ้งให้บุคคลที่สามารถที่มีประโยชน์ได้เสีย

^๔ คู่มือผู้บริหารการปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พิมพ์เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖ (หน้าที่ ๒๐)

เสนอคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในระยะเวลาอันสมควร แต่ต้องไม่น้อยกว่า ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง

๒. ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา นั้น หากเป็นกรณีที่มีเด็กและเยาวชนเข้ามาเกี่ยวข้องเป็นผู้ต้องหา เป็นผู้เสียหาย หรือเป็นพยานในคดีอาญา การปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวจะดำเนินการอยู่ภายใต้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน (Juvenile Justice) ของประเทศไทย (ซึ่งคำว่า “เด็ก” ในที่นี้ คือ บุคคลอายุไม่เกิน ๑๕ ปีบริบูรณ์ และเยาวชน ในที่นี้ คือ บุคคลอายุเกินกว่า ๑๕ ปีบริบูรณ์ แต่ไม่ถึง ๑๘ ปีบริบูรณ์^{๑๑}) บนพื้นฐานแนวคิดที่ให้แยกกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชนออกจากกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั่วไป (Criminal Justice)

สำหรับประเทศไทยนั้น มีการกำหนดหลักเกณฑ์หรือมาตรการทางกฎหมายเพื่อคุ้มครองเด็กและเยาวชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชนรองรับไว้ ในระดับที่เป็นกฎหมายระหว่างประเทศ เช่น

(๑) อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก (Convention on the Rights of the Child) เป็นข้อตกลงระหว่างประเทศที่สำคัญเพื่อให้คำมั่นสัญญาว่าจะให้ความคุ้มครองสิทธิเด็ก โดยประเทศไทยได้ลงนามเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๕ ซึ่งมีหลักการสำคัญ คือ การไม่เลือกปฏิบัติและประโยชน์สูงสุดของเด็ก และมีเนื้อหามุ่งเน้นถึงสิทธิขั้นพื้นฐานของเด็ก รวม ๔ ประการ ได้แก่ สิทธิในการมีชีวิตและการอยู่รอด สิทธิที่จะได้รับการปกป้องและคุ้มครอง สิทธิที่จะได้รับการพัฒนาทางด้านจิตใจ อารมณ์ สังคม และสิทธิในการมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นของเด็ก

(๒) กฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน (United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice) หรือกฎแห่งกรุงปักกิ่ง (The Beijing Rules) ซึ่งกฎนี้จัดทำขึ้นซึ่งยอมรับกันว่าเป็นหลักปฏิบัติทั่วไปที่ดีในการบริหารงานยุติธรรมเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน คือ เป็นเงื่อนไขขั้นต่ำที่สหประชาชาติยอมรับว่า ไม่ว่าจะอยู่ภายใต้ระบบใด ก็เหมาะสมสำหรับการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดที่เป็นเด็กและเยาวชน โดยมีบันทึกเพิ่มเติมถัดจากข้อความของกฎแต่ละข้อ ที่มุ่งประสงค์จะให้ถือเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญของกฎนี้ ดังเช่นในกฎข้อ ๘ เรื่องการรักษาความลับ ซึ่งเน้นความสำคัญการคุ้มครองสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชน ผู้ซึ่งอาจถูกตราบาป (Label) ได้ง่าย การศึกษาทางอาชญาวิทยาเรื่องกระบวนการตราบาปได้แสดงให้เห็นหลักฐานของความเสียหายในรูปแบบต่าง ๆ อันเกิดจากการระบุอย่างชัดเจนว่า เด็กและเยาวชนเป็นผู้กระทำผิดหรือเป็นอาชญากร นอกจากนี้ กฎข้อ ๘ ยังเน้นความสำคัญการคุ้มครองเด็กและเยาวชน จากความเสียหาย ซึ่งเกิดจากการเผยแพร่ข่าวสารที่เกี่ยวกับคดีในสื่อมวลชน เช่น ชื่อของเด็กและเยาวชนที่ถูกกล่าวหาหรือถูกลงโทษ ผลประโยชน์ของเด็กและเยาวชนควรได้รับการคุ้มครองและรักษาไว้ อย่างน้อยที่สุดในแง่ของหลักการ^{๑๒}

และในระดับที่เป็นกฎหมายภายใน เช่น พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ รวมทั้งกฎระเบียบปฏิบัติภายในหน่วยงานของรัฐ

^{๑๑} พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔

กรณีของพนักงานอัยการ ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้ที่ปฏิบัติงานอยู่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน นั้น นอกจากจะมีกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ ได้แก่ พระราชบัญญัติองค์การอัยการ และพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติให้พนักงานอัยการมีอิสระในการพิจารณาสั่งคดีและปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมาย โดยสุจริต เทียบธรรม และปราศจากอคติแล้ว ยังมีระเบียบปฏิบัติภายในสำนักงานอัยการสูงสุด ได้แก่ ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๑๘๖ กำหนดปรัชญาและเจตนารมณ์ในการดำเนินคดีเด็กและเยาวชน ให้พนักงานอัยการคำนึงถึงการคุ้มครองสวัสดิภาพและอนาคตของเด็กและเยาวชนเป็นสำคัญ การแสวงหามาตรการต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลแห่งสหประชาชาติ เช่น อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก (Convention on the Rights of the Child) และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน (United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice) ฯลฯ และเพื่อประโยชน์สูงสุดต่อเด็กและเยาวชน เป็นสิ่งที่พนักงานอัยการพึงกระทำ กรณีจึงอาจกล่าวได้ว่า ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน พนักงานอัยการจะต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายโดยคำนึงถึงกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิและสวัสดิภาพเด็กและเยาวชน และพันธกรณีตามอนุสัญญาหรือตามเกณฑ์มาตรฐานสากลแห่งสหประชาชาติ อันจะเป็นประโยชน์ต่อสวัสดิภาพและอนาคตของเด็กและเยาวชน เป็นสำคัญด้วย

๓. แนวคิดหลักของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประการหนึ่งคือ การให้ประชาชนมีโอกาสรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการดำเนินงานต่างๆ ของรัฐ โดยนำข้อมูลข่าวสารที่ได้รับนั้นมาใช้ปกป้องสิทธิของตน นอกจากจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยตรงแล้ว ยังเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะโดยอ้อมด้วย กล่าวคือ ประชาชนสามารถตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐได้ สามารถสร้างความโปร่งใสในการทำงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะกรณีกระบวนการพิจารณาคดีอาญาในชั้นพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีแล้ว นอกจากผู้อุทธรณ์มีสิทธิจะได้รับข้อมูลข่าวสาร ได้แก่ สรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสั่งคดี ตามที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๖ วรรคสอง^{๑๖} บัญญัติซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว ผู้อุทธรณ์ก็ยังมีสิทธิที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกด้วย แต่การที่จะให้ผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ แค่นั้น เพียงใด นั้น ขึ้นอยู่กับการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ดังกล่าวจะมีลักษณะเป็นกระบวนการวิเคราะห์ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ทั้งข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

^{๑๖} ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๑๔๖ วรรคสอง เมื่อพนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องแล้ว ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา หรือผู้มีส่วนได้เสีย มีสิทธิร้องขอต่อพนักงานอัยการ เพื่อขอทราบสรุปพยานหลักฐานพร้อมความเห็นของพนักงานสอบสวน และพนักงานอัยการในการสั่งคดี ทั้งนี้ ภายในกำหนดอายุความฟ้องร้อง

อันจำเป็นต้องนำมาประกอบการพิจารณา และผลดีผลเสียก่อนการมีคำสั่งเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร

๔. นอกจากนี้ กรณีที่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนในคดีอาญารายการใด มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ปรากฏรวมอยู่ด้วย นั้น ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ ได้บัญญัติบทนิยามคำว่า “ข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่น การศึกษา ฐานะ การเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติอาชญากรรม หรือประวัติการทำงาน บรรดาที่มีชื่อของผู้นั้นหรือมีเลข หมายรหัส หรือสิ่งบอกลักษณะอื่นที่ทำให้รู้ตัวผู้หนึ่งได้ เช่น ลายพิมพ์นิ้วมือ แผ่นบันทึกลักษณะเสียงของคน หรือรูปถ่าย และให้หมายความรวมถึงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้ที่ถึงแก่กรรมแล้วด้วย หากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลออกไป วิญญูชนโดยทั่วไป (ซึ่งในที่นี้คือ บุคคลผู้รู้รับผิดชอบตาม ปรกติ หรือ reasonable person หรือ ordinary prudence) สามารถเข้าใจได้ว่า จะเป็นการละเมิด หรือกระทบถึงสิทธิของบุคคลในครอบครัว เกียรติยศ ชื่อเสียง ความเป็นอยู่ส่วนตัวของเจ้าของข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคลนั้นได้^{๑๓} ดังนั้น ในหลักการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลโดยเจ้าของข้อมูลข่าวสารไม่ได้ให้ความยินยอมเป็นหนังสือก่อน หรือในขณะนั้นจะกระทำมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามข้อยกเว้นที่กฎหมายบัญญัติ การเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคลโดยไม่มีคำยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล จึงต้องถือว่าเป็นการละเมิดหรือรुकล้ำ สิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

เนื่องจากมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรก็ได้ ดังนั้น หากเป็นกรณีข้อมูลข่าวสารของ ราชการตามที่ร้องขอมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลซึ่งการ เปิดเผยจะเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ปรากฏรวมอยู่ด้วย เช่น ชื่อ นามสกุล วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและมารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัว ประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน ข้อมูลทะเบียนราษฎร หมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือ ลายมือชื่อของพยาน รวมทั้งข้อความที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยานดังกล่าวเป็นบุคคลใด เจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็จะต้องใช้ดุลพินิจทำการลบกปิดไว้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว

นอกจากนี้ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่การเปิดเผย จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดก็ได้ ดังนั้น หากข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวเป็นบันทึกถ้อยคำพยานที่พยานได้ให้ถ้อยคำอันเป็นการบอกเล่าข้อเท็จจริงที่ตนได้รู้ได้เห็นหรือ เกี่ยวข้องด้วย หรือเป็นการให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุคคลอื่นตามที่มีข้อกล่าวหา อันเกี่ยวกับการ ปฏิบัติหน้าที่ราชการของบุคคลอื่นนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของถ้อยคำพยาน ย่อมไม่เป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควร แต่การเปิดเผยชื่อพยาน และข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

^{๑๓} เอกสารประกอบการสัมมนาทางวิชาการ “๑๓ ปีแห่งสิทธิได้รู้ : เหลียวดูคำวินิจฉัย” (หน้าที่ ๘)

ของพยาน อาจจะทำให้เกิดผลกระทบต่อพยานดังกล่าว หรืออาจทำให้ต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าเป็นพยานให้ ข้อมูลกับทางราชการ รวมทั้งข้อความที่อาจทำให้รู้ถึงตัวพยานผู้ให้ถ้อยคำไว้เพื่อเป็นการคุ้มครองพยาน ดังกล่าว เจ้าหน้าที่ก็จะต้องใช้ดุลพินิจทำการลบบกปิดชื่อพยาน และข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของพยาน ผู้ให้ถ้อยคำ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว

แนวการพิจารณา : ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองเรื่อง (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕ และ ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ ได้บัญญัติ บทนิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือ ควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐหรือข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ที่ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ร้องขอ ได้แก่ คำให้การ ผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา และพยานทุกปาก ทั้งในชั้นพนักงานสอบสวน และในชั้นพนักงานอัยการ เป็นข้อมูล ข่าวสารของราชการตามนัยบทนิยามคำว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ” ในข้อ ๔ แห่งพระราชบัญญัติ ฉบับดังกล่าว จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ มีเฉพาะคำให้การผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา และพยานทุกปาก ในชั้นพนักงานสอบสวน อยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแล ส่วนคำให้การของผู้ต้องหา และพยานทุกปาก ในชั้นพนักงานอัยการ นั้น สำนักงานอัยการ คดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ชี้แจงว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากพนักงานอัยการ มีความเห็นสั่งไม่ฟ้องทั้งสองคดี ไม่ใช่กรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงไม่อยู่ใน อำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณา หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบความมีอยู่จริงของ ข้อมูลข่าวสารต่อไปได้ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับคำให้การผู้กล่าวหา ในชั้นพนักงานสอบสวน นั้น สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและ ครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ชี้แจงว่า สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ก็ไม่ใช่กรณี ที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ในส่วนนี้ ดังนั้น จึงคงเหลืออยู่แต่เพียงข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและ เยาวชน และคำให้การพยานที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้น สอบสวน ที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ควรเปิดเผยหรือไม่ ซึ่งแยกแนวการพิจารณาได้ดังนี้

๑. คำให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน

ในชั้นการพิจารณามีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีเยาวชน และครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ นั้น ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๑ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕) จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์แล้ว สำนักงานอัยการ คดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ได้พิจารณามีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วน คำให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน โดยให้เหตุผลสรุปความได้ว่า คำให้การของบุคคลดังกล่าวมีรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อ ที่อยู่ วันเดือนปีเกิด เลขประจำตัวประชาชน ชื่อบิดา มารดา สถานที่ศึกษาเล่าเรียน และรายละเอียดที่เกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เป็นเรื่องส่วนตัวของพยานและ บุคคลที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล

โดยไม่สมควร และยังอาจเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของบุคคลผู้ให้การและบุคคลอื่นที่พยานให้การ พาดพิง นอกจากนี้ บุคคลดังกล่าวเป็นเยาวชน ซึ่งจะต้องเคารพต่อสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชน เพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหาย หรือจากการตราบาป และอาจทำให้สามารถรู้ตัวผู้กระทำผิดและผู้เกี่ยวข้องที่เป็นเด็กและเยาวชน ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๔) และ (๕)^{๙๔} ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖^{๙๕} และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน (United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice) ข้อ ๘.๑ และข้อ ๘.๒^{๙๖} คำสั่งปฏิเสธรการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการที่หน่วยงานของรัฐระบุเหตุผลแห่งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไว้ด้วยแล้วว่า ที่เปิดเผยไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใดและเพราะเหตุใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ยังมีคำชี้แจงยืนยันเหตุผลแห่งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เช่นเดียวกับในชั้นการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

^{๙๔} พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มาตรา ๑๕ ข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน

(๒) การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม

(๔) การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

(๕) รายงานการแพทย์หรือข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

^{๙๕} ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓

ข้อ ๑๘๖ ปรึชญาและเจตนารมณ์ในการดำเนินคดี

การดำเนินคดีที่เด็กหรือเยาวชนมีส่วนเกี่ยวข้อง ให้พนักงานอัยการคำนึงถึงการคุ้มครองสวัสดิภาพและอนาคตของเด็กและเยาวชนเป็นสำคัญ การแสวงหามาตรการต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลแห่งสหประชาชาติ เช่น อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก กฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน ยุทธศาสตร์ต้นแบบและมาตรการเชิงปฏิบัติในการขจัดความรุนแรงต่อเด็กในด้านป้องกันอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เป็นต้น และเพื่อประโยชน์สูงสุดต่อเด็กและเยาวชนเป็นสิ่งที่พนักงานอัยการพึงกระทำ

การพิจารณาใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการเพื่อนำเด็กหรือเยาวชนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญาหรือเข้าสู่การพิจารณาของศาลต้องเป็นไปอย่างรอบคอบ เหมาะสม เพื่อการบำบัด แก้ไข และฟื้นฟูเด็กหรือเยาวชนแต่ละราย โดยไม่คำนึงถึงการลงโทษ และจะนำมาใช้เป็นวิธีการสุดท้ายเมื่อไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้ด้วยวิธีการอื่น นอกจากนี้การพิจารณาใช้ดุลพินิจดังกล่าวต้องสอดคล้องกับข้อเท็จจริงของเด็กหรือเยาวชนแต่ละราย เพื่อเป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีดังกล่าวเหมาะสมกับพฤติการณ์แห่งคดี รวมทั้งต้องคำนึงถึงวิธีการแก้ไขที่เด็กหรือเยาวชนแต่ละรายจะพึงได้รับ

^{๙๖} กฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน

ข้อ ๘.๑ ในทุกขั้นตอน จะต้องเคารพสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชน เพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหายที่จะเกิดแก่เด็กและเยาวชน อันเนื่องจากการเผยแพร่ข่าวอย่างไม่ถูกต้อง หรือจากกระบวนการตราบาป

ข้อ ๘.๒ ตามหลักการจะต้องไม่เผยแพร่ข่าวสารที่อาจทำให้สามารถรู้ตัวผู้กระทำผิดที่เป็นเด็กและเยาวชน

ส่วนในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์แล้ว สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ก็ได้พิจารณามีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การผู้ต้องหาและมีความเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของบุคคลผู้ให้การ และบุคคลอื่นที่พยานให้การพาดพิง อีกทั้งยังเป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจกระทบต่อสวัสดิภาพและอนาคตของเยาวชน ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๔) และ (๕) ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่เด็กและเยาวชน (United Nations Standard Minimum Rules for the Administration of Juvenile Justice) ข้อ ๘.๑ และข้อ ๘.๒ คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการที่หน่วยงานของรัฐระบุเหตุผลแห่งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไว้ด้วยแล้วว่่าที่เปิดเผยไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใดและเพราะเหตุใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ยังได้มีคำชี้แจงยืนยันเหตุผลแห่งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเช่นเดียวกับในชั้นการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ในลักษณะทำนองเดียวกันกับในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๑ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕)

ในชั้นการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยทั้งสองเรื่อง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย มีความเห็นพ้องด้วยกับความเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ ซึ่งวินิจฉัยว่า “ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนเอกสารคำให้การผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคล ที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน เป็นข้อมูลที่ผู้ต้องหาและพยานบุคคลดังกล่าว ได้ให้การต่อพนักงานสอบสวนตามข้อเท็จจริงที่ตนได้ประสบพบเห็นหรือได้เข้าไปมีส่วนรับรู้รับทราบอย่างหนึ่งอย่างใดในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอันเกี่ยวเนื่องกับพฤติการณ์ในการปฏิบัติงานของข้าราชการครูรายหนึ่งในโรงเรียน ...”

แนวการพิจารณา : ได้มีการนำเอกสารคำให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชนมาพิจารณาในเชิงลึกเพื่อตรวจสอบเกี่ยวกับรายละเอียดเนื้อหาสาระของคำให้การที่ผู้ต้องหาและพยานดังกล่าวได้ให้การไว้ ตั้งแต่ในชั้นการให้ถ้อยคำ ในฐานะพยาน ต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง คณะกรรมการสอบสวนวินัย จนถึงพนักงานสอบสวน ว่า มีข้อมูลข้อเท็จจริงอย่างไรข้อความพาดพิงหรือส่งผลกระทบต่อบุคคลใดหรือไม่ อย่างไร ในส่วนคำให้การของผู้ต้องหานั้น พนักงานสอบสวนได้แจ้งสิทธิแก่ผู้ต้องหาว่า ผู้ต้องหาย่อมมีสิทธิจะให้การหรือไม่ให้การอย่างไรก็ได้ หากให้การ คำให้การดังกล่าวอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ผู้ต้องหาทั้งสองรายได้เลือกที่จะให้การต่อพนักงานสอบสวน โดยมีรายละเอียดเนื้อหาสาระเกี่ยวกับข้อมูลข้อเท็จจริงในเรื่องที่ผู้ต้องหาได้ประสบพบเห็นหรือได้เข้าไปมีส่วนรับรู้รับทราบอย่างหนึ่งอย่างใดในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอันเกี่ยวเนื่องกับพฤติการณ์ในการปฏิบัติงานของข้าราชการครูรายหนึ่งในโรงเรียน ในขณะที่เดียวกันพยานที่เป็นเด็กและเยาวชนก็ได้ให้การต่อพนักงานสอบสวน ในลักษณะทำนองเดียวกันกับผู้ต้องหาทั้งสองราย ซึ่งไม่ใช่เป็นข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของผู้ต้องหาและพยานโดยแท้

จึงไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้ต้องหาและพยาน ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

ครั้นเมื่อคำวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองเรื่องมีต่อไปว่า “... เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า พนักงานอัยการจังหวัดคดีเด็กและเยาวชนครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์มีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ในความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อเจ้าพนักงาน ซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหายตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ และผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์เห็นชอบแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารย่อมไม่อาจทำให้การพิจารณาสั่งคดีตามกฎหมายของพนักงานอัยการที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นกล่าวหา จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสาร สมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิและตรวจสอบว่า การพิจารณาทำความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการจังหวัดคดีเด็กและเยาวชนครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ ...”

แนวการพิจารณา : เมื่อกระบวนการพิจารณาคดีอาญาในชั้นพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีผู้ต้องหาเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การผู้ต้องหาและพยาน ในชั้นพนักงานสอบสวน ย่อมไม่ก่อให้เกิดความเสียหายในทางคดีหรือทำให้การบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานของรัฐเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้กล่าวหา ย่อมได้รับผลกระทบจากการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสีย สมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร เพื่อใช้ปกป้องสิทธิหรือประโยชน์ของตน และตรวจสอบว่า การพิจารณามีคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ เพื่อนำไปพิสูจน์ยืนยันให้ผู้อุทธรณ์หายสิ้นข้อเคลือบแคลงสงสัยในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการต่อไปได้ จึงสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

แต่เมื่อในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๑ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕) มีต่อไปอีกว่า “... แต่อย่างไรก็ดี สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ได้ชี้แจงประการหนึ่งด้วยว่า ผู้ต้องหา รวมถึงพยานบุคคล ที่เป็นเด็กและเยาวชนในคดีนี้ จะต้องได้รับการเคารพต่อสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชนเพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหาย หรือจากการตราบาป ซึ่งสอดคล้องกับระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่เด็กและเยาวชน ข้อ ๘ เรื่องการรักษาความลับ ข้อ ๘.๑ ต้องเคารพสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชนอันเนื่องมาจากการเผยแพร่ข่าวสารฯ หรือการตราบาป และข้อ ๘.๒ ไม่เผยแพร่ข่าวสารที่อาจทำให้สามารถรู้ตัวเด็กและเยาวชน ดังนั้น หากจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของเอกสารตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ อาจไม่เป็นผลดีต่อผู้ต้องหา รวมถึงพยานบุคคล ที่เป็นเด็กและเยาวชน อันจะเป็นการปฏิบัติที่ไม่สอดคล้องกับหลักการเคารพต่อสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชนเพื่อหลีกเลี่ยง

ความเสียหาย หรือจากการตราบาป ตามนัยระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ ประกอบกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน ข้อ ๘ ตามนัยคำชี้แจงของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนเอกสารคำให้การผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคล ที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน โดยให้สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ทำการคัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนนี้ ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูสำเนาที่คัดถ่ายนั้นได้ แต่ไม่ให้สำเนา ...”

ส่วนในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) ก็มีต่อไปอีกเช่นกันว่า “... แต่อย่างไรก็ดี สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ได้ชี้แจงด้วยว่า ผู้ต้องหาและพยานบุคคล ที่เป็นเด็กและเยาวชน จะต้องได้รับการเคารพต่อสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชน เพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหายที่จะเกิดแก่เด็กและเยาวชน หรือจากการตราบาป ซึ่งสอดคล้องกับระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน ข้อ ๘ เรื่องการรักษาความลับ ข้อ ๘.๑ ต้องเคารพสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชน อันเนื่องมาจากการเผยแพร่ข่าวสารหรือการตราบาป และข้อ ๘.๒ ไม่เผยแพร่ข่าวสารที่อาจทำให้สามารถรู้ตัวเด็กและเยาวชน ... การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้จะเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์การคุ้มครองสวัสดิภาพและหลีกเลี่ยงความเสียหายที่จะเกิดแก่เยาวชน ซึ่งไม่สอดคล้องตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน (กฎแห่งกรุงปักกิ่ง) ข้อ ๘ ดังนั้น หากจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของเอกสารตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ อาจไม่เป็นผลดีหรือส่งผลกระทบต่อผู้ต้องหา รวมถึงพยานบุคคลที่เป็นเด็กและเยาวชน อันจะเป็นการปฏิบัติที่ไม่สอดคล้องกับหลักการเคารพต่อสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชนเพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหาย หรือจากการตราบาป ตามนัยระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ ประกอบกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่เด็กและเยาวชน ข้อ ๘ ตามที่สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ชี้แจงได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนเอกสารคำให้การผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคล ที่เป็นเด็กและเยาวชน ... ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ทำการคัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ... ในส่วนนี้ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูสำเนาที่คัดถ่ายนั้นได้ แต่ไม่ให้สำเนา”

แนวการพิจารณา : แม้ในการพิจารณาคดีอาญาโดยทั่วไป เมื่อกระบวนการพิจารณาคดีอาญาในชั้นพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีผู้ต้องหาเสร็จสิ้นแล้ว ประชาชนสามารถใช้สิทธิขอเปิดเผยเอกสารคำให้การผู้ต้องหาและพยานได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ซึ่งเป็นกฎหมายที่บัญญัติคุ้มครองสิทธิของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร อันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปีพุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติไว้ เพราะหากเปิดเผยเอกสารค่าให้การก็ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายในทางคดีหรือทำให้การบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานของรัฐเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดี การที่จะเปิดเผยเอกสารค่าให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน นั้น ยังมีกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องจำเป็นต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณา โดยกฎหมายอื่นดังกล่าวที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนี้มีเจตนารมณ์มุ่งหมายให้ความคุ้มครองสิทธิ สวัสดิภาพ และวิธีปฏิบัติต่อเด็กและเยาวชน ในการดำเนินคดีอาญา แตกต่างจากการดำเนินคดีอาญาแก่บุคคลที่ไม่ใช่เด็กและเยาวชน ซึ่งในส่วนการดำเนินงานของพนักงานอัยการในที่นี้ได้แก่

(๑) ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ ซึ่งกำหนดปรัชญาและเจตนารมณ์ในการดำเนินคดีที่เด็กหรือเยาวชนมีส่วนเกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเกี่ยวข้องเป็นผู้ต้องหา เป็นผู้เสียหาย หรือเป็นพยานในคดี ให้พนักงานอัยการคำนึงถึงการคุ้มครองสวัสดิภาพและอนาคตของเด็กและเยาวชนเป็นสำคัญ การแสวงหามาตรการต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนให้เป็นไปตามมาตรฐานสากลแห่งสหประชาชาติ ฯลฯ และเพื่อประโยชน์สูงสุดต่อเด็กและเยาวชนเป็นสิ่งที่พนักงานอัยการพึงกระทำ และ

(๒) กฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน ข้อ ๘.๑ ได้กำหนดให้ในทุกขั้นตอน จะต้องเคารพสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชน เพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหายที่จะเกิดแก่เด็กและเยาวชน อันเนื่องจากการเผยแพร่ข่าวอย่างไม่ถูกต้องหรือจากกระบวนการทราบ และข้อ ๘.๒ ซึ่งกำหนดให้ตามหลักการจะต้องไม่เผยแพร่ข่าวสารที่อาจทำให้สามารถรู้ตัวผู้กระทำความผิดที่เป็นเด็กและเยาวชน

แต่โดยที่การที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารในส่วนเอกสารค่าให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน ในครั้งนี้ ย่อมจะเป็นไปโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ และปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตนจากการที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดี สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์จึงมีหน้าที่ต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอให้แก่ผู้อุทธรณ์ อันเป็นการดำเนินการตามสิทธิขั้นพื้นฐานที่กฎหมายบัญญัติรองรับไว้ เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสอย่างกว้างขวางในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการและได้รับข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง ซึ่งการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมรวมถึงการได้รับสำเนา หรือสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารด้วย แต่เนื่องจากข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้เป็นข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน ซึ่งมีกฎหมายอื่นดังกล่าวบัญญัติรองรับคุ้มครองสิทธิของเด็กและเยาวชนไว้ด้วย การให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์จึงอาจไม่เป็นผลดีหรืออาจส่งผลกระทบต่อผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ทั้งด้านสวัสดิภาพ และอนาคตของผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ถือเป็นเหตุผลที่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะให้สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เพียงให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูเท่านั้น แต่ไม่ให้ได้รับสำเนา อันมีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขจำกัดสิทธิได้รู้ของผู้อุทธรณ์บางประการด้วยเหตุผลทางกฎหมายดังกล่าว

ในตอนท้ายของคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๑ (ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕) ยังมีต่อไปว่า “... ทั้งนี้ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือกระทำด้วยประการใด ๆ ที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือ ข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและมารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน ภาพถ่ายและประวัติผู้ต้องหา ข้อมูลทะเบียนราษฎร หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อ ของผู้ต้องหา รวมทั้งชื่อ นามสกุล วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและมารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน ข้อมูลทะเบียนราษฎร หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อของพยานผู้ให้ถ้อยคำ ตลอดจนข้อความใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำดังกล่าวเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก่อนการเปิดเผยด้วย นอกจากนี้ การเปิดเผยชื่อ นามสกุล หรือข้อความใดที่ทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใดจะทำให้พยานผู้ให้ถ้อยคำเกิดความไม่เชื่อมั่นในความปลอดภัยของตนจากการให้ถ้อยคำ และทำให้ต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงให้ปกปิดข้อมูล ข่าวสารในส่วนนี้ไว้ด้วย และตอนท้ายของคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) ยังมีต่อไปว่า “... ทั้งนี้ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือกระทำด้วยประการใด ๆ ที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือ ข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและมารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรที่ปรึกษา ข้อมูลทะเบียนราษฎร หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อของพยานผู้ให้ถ้อยคำ ตลอดจนข้อความใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำดังกล่าวเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก่อนการเปิดเผยด้วย นอกจากนี้ การเปิดเผยชื่อ นามสกุล หรือข้อความใดที่ทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใดจะทำให้พยานผู้ให้ถ้อยคำเกิดความไม่เชื่อมั่นในความปลอดภัยของตนจากการให้ถ้อยคำ และทำให้ต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงให้ปกปิดข้อมูล ข่าวสารในส่วนนี้ไว้ด้วย”

แนวการพิจารณา : เนื่องจากเอกสารคำให้การผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้ต้องหาและพยาน รวมทั้ง ข้อความใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำดังกล่าวเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิ ส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ปราบปรามอยู่ด้วย ประกอบกับการเปิดเผยชื่อ นามสกุล หรือข้อความใดที่ทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใดจะทำให้พยานผู้ให้ถ้อยคำเกิดความไม่เชื่อมั่นในความปลอดภัยของตน จากการให้ถ้อยคำ และทำให้ต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนิน กระบวนการยุติธรรมทางอาญาตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกด้วย แต่การที่จะลบปกปิดข้อมูล และข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ต้องหาและพยาน ที่เป็นเด็กและเยาวชนก่อนการให้เข้าตรวจดู นั้น ไม่อาจกระทำในต้นฉบับเอกสารได้เพราะมีลักษณะ เป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสาร ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งทางกฎหมายที่อาจเกิดขึ้นได้ในภายหลัง จึงกำหนดวิธีปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในแนวทางที่เหมาะสมและชัดเจนยิ่งขึ้นใหม่ ให้สำนักงาน อัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ทำการคัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้เสียก่อน แล้วจึงทำการลบ ตัดทอน หรือกระทำด้วยประการใด ๆ ที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและมารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัว ประชาชน ภาพถ่ายและประวัติผู้ต้องหา ข้อมูลทะเบียนราษฎร หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อ ของ ผู้ต้องหา รวมทั้งชื่อ นามสกุล วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและ มารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน ข้อมูลทะเบียน ราษฎร หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อของพยาน ตลอดจนข้อความใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยาน ดังกล่าวเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงในสำเนาเอกสารที่ได้คัดถ่ายนั้นก่อนให้ ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดู อันเข้าลักษณะเป็นการพิจารณาทบทวนคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน อัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ให้เป็นไปในทางหนึ่งทางใดตามความเหมาะสม ตามนัยมาตรา ๔๖^{๓๗} แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. คำให้การพยานที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน

ในคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) จากการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์แล้ว สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและ ครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ก็ได้พิจารณามีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การพยานที่เป็น ผู้ปกครองของผู้ต้องหาที่เป็นเด็กและเยาวชน และคำให้การพยานที่เป็นผู้ปกครองของพยานที่เป็นเด็ก และเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน โดยให้เหตุผลสรุปความได้ว่า เนื่องจากมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และมีความเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของผู้ให้การและบุคคลอื่นที่พยานให้การพาดพิงถึง อีกทั้งยังเป็น ข้อมูลข่าวสารที่อาจกระทบต่อสวัสดิภาพและอนาคตของเยาวชน ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๔) และ (๕) ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วย การดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติ ว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน (กฎแห่งกรุงปักกิ่ง) ข้อ ๘ ซึ่งมีลักษณะ เป็นการที่หน่วยงานของรัฐระบุเหตุผลแห่งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไว้ด้วยแล้วว่า ที่เปิดเผยไม่ได้

^{๓๗} พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

มาตรา ๔๖ ในการพิจารณาอุทธรณ์ให้เจ้าหน้าที่พิจารณาทบทวนคำสั่งทางปกครองได้ ไม่ว่าจะ เป็นปัญหาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสมของการทำคำสั่งทางปกครอง และอาจมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทางปกครองเดิม หรือ เปลี่ยนแปลงคำสั่งนั้นไปในทางใด ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นการเพิ่มภาระ หรือลดภาระ หรือใช้ดุลพินิจแทนในเรื่องความเหมาะสม ของการทำคำสั่งทางปกครอง หรือมีข้อกำหนดเป็นเงื่อนไขอย่างไรก็ได้

เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใดและเพราะเหตุใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ก็ได้มีคำชี้แจงยืนยันเหตุผลแห่งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเช่นเดียวกับในชั้นการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ในชั้นการพิจารณาและมีคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย มีความเห็นพ้องด้วยกับความเห็นของฝ่ายเลขานุการฯ โดยวินิจฉัยว่า “...ข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งนักเรียนนั้นยังเป็นเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน เป็นข้อมูลที่มีการระบุรายละเอียดที่พาดพิงถึงผู้ต้องหา และเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งล้วนยังเป็นเด็กและเยาวชนที่อยู่ในความปกครองดูแล...”

แนวการพิจารณา : ได้มีการนำเอกสารคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งนักเรียนนั้นยังเป็นเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน มาพิจารณาในเชิงลึกเพื่อตรวจสอบเกี่ยวกับรายละเอียดเนื้อหาสาระของคำให้การพยานดังกล่าวได้ให้การเช่นเดียวกันว่า มีข้อมูลข้อเท็จจริงอย่างไร มีข้อความพาดพิงหรือส่งผลกระทบต่อบุคคลใดหรือไม่ อย่างไร จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เป็นข้อมูลข้อเท็จจริงในเรื่องที่พยานดังกล่าวได้ประสบพบเห็นหรือได้เข้าไปรับรู้รับทราบอย่างหนึ่งอย่างใดในเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอันเกี่ยวเนื่องกับพฤติการณ์ในการปฏิบัติงานของข้าราชการครุรายเดียวกัน โดยมีผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ซึ่งล้วนเป็นเด็กและเยาวชนที่อยู่ในความปกครองดูแล ต้องเข้าไปเกี่ยวข้องเป็นผู้ต้องหาหรือเป็นพยานในคดีอาญา ไม่ใช่เป็นข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องส่วนตัวของพยานโดยแท้ จึงไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยาน ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

ครั้งเมื่อคำวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองเรื่องมีต่อไปว่า “... เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า พนักงานอัยการจังหวัดคดีเด็กและเยาวชนครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์มีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา ในความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จต่อเจ้าพนักงาน ซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหายตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๗ และผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์เห็นชอบแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารย่อมไม่อาจทำให้การพิจารณาสั่งคดีตามกฎหมายของพนักงานอัยการที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นกล่าวหา จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสาร สมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิและตรวจสอบว่า การพิจารณาทำความเห็นสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการจังหวัดคดีเด็กและเยาวชนครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และตรวจสอบได้ของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ ...”

แนวการพิจารณา : เมื่อกระบวนการพิจารณาคดีอาญาในชั้นพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีผู้ต้องหาเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนคำให้การพยาน ในชั้นพนักงานสอบสวน

ยอมไม่ก่อให้เกิดความเสียหายในทางคดีหรือทำให้การบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานของรัฐเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้กล่าวหา ย่อมได้รับผลกระทบจากการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสีย สมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิหรือประโยชน์ของตน และตรวจสอบว่า การพิจารณาไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการได้ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ เพื่อนำไปพิสูจน์ยืนยันให้ผู้อุทธรณ์หายสิ้นข้อเคลือบแคลงสงสัยในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานอัยการในคดีอาญาทั้งสองคดีดังกล่าวต่อไปได้ จึงสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

แต่เมื่อคำวินิจฉัยมีต่อไปว่า “... แต่อย่างไรก็ดี สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ได้ชี้แจงด้วยว่า ...เอกสารคำให้การของพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งนักเรียนนั้นยังเป็นเยาวชน นั้น ก็ได้มีการระบुरายละเอียดที่พาดพิงถึงผู้ต้องหา และเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งล้วนยังเป็นเด็กและเยาวชนที่อยู่ในความปกครองดูแล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้จะเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์การคุ้มครองสวัสดิภาพและหลีกเลี่ยงความเสียหายที่จะเกิดแก่เยาวชน ซึ่งไม่สอดคล้องตามระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ และกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่เด็กและเยาวชน (กฎแห่งกรุงปักกิ่ง) ข้อ ๘ ดังนั้น หากจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของเอกสารตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ อาจไม่เป็นผลดีหรือส่งผลกระทบต่อผู้ต้องหา รวมถึงพยานบุคคลที่เป็นเด็กและเยาวชน อันจะเป็นการปฏิบัติที่ไม่สอดคล้องกับหลักการเคารพต่อสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชนเพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหาย หรือจากการทราบป ตามนัยระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ ประกอบกฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่เด็กและเยาวชน ข้อ ๘ ตามที่สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ชี้แจงได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนเอกสาร ... คำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งนักเรียนนั้นยังเป็นเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน ... ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ทำการคัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ... ในส่วนนี้ ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูสำเนาที่คัดถ่ายนั้นได้ แต่ไม่ให้นำสำเนา ...”

แนวการพิจารณา : ในการดำเนินคดีอาญาโดยทั่วไป เมื่อกระบวนการพิจารณาคดีอาญาในชั้นพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีผู้ต้องหาแล้ว ประชาชนสามารถใช้สิทธิขอให้เปิดเผยเอกสารคำให้การพยานได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่บัญญัติคุ้มครองสิทธิของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร อันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปีพุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติไว้ เพราะหากเปิดเผยเอกสาร

คำให้การพยานก็ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายในทางคดีหรือทำให้การบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานของรัฐเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดี การที่จะเปิดเผยเอกสารคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งนักเรียนนั้นยังเป็นเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน นั้น มีกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องจำเป็นต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณา โดยกฎหมายอื่นดังกล่าวที่ใช้บังคับอยู่ในขณะนี้ล้วนมีเจตนารมณ์มุ่งหมายให้ความคุ้มครองสิทธิ สวัสดิภาพ และวิถีปฏิบัติต่อเด็กและเยาวชน ที่อยู่ในกระบวนการดำเนินคดีอาญา แตกต่างจากกระบวนการดำเนินคดีอาญาแก่บุคคลที่ไม่ใช่เด็กและเยาวชน ซึ่งในส่วนของงานของพนักงานอัยการในที่นี้ได้แก่

(๑) ระเบียบสำนักงานอัยการสูงสุดว่าด้วยการดำเนินคดีของพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๑๘๖ ซึ่งกำหนดปรัชญาและเจตนารมณ์ในการดำเนินคดีที่เด็กหรือเยาวชนมีส่วนเกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเกี่ยวข้องเป็นผู้ต้องหา เป็นผู้เสียหาย หรือเป็นพยานในคดี ให้พนักงานอัยการคำนึงถึงการคุ้มครองสวัสดิภาพและอนาคตของเด็กและเยาวชนเป็นสำคัญการแสวงหามาตรการต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชนให้เป็นที่ไปตามมาตรฐานสากลแห่งสหประชาชาติ ฯลฯ และเพื่อประโยชน์สูงสุดต่อเด็กและเยาวชนเป็นสิ่งที่พนักงานอัยการพึงกระทำ และ

(๒) กฎอันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของสหประชาชาติว่าด้วยการบริหารงานยุติธรรมอันเกี่ยวแก่คดีเด็กและเยาวชน ข้อ ๘.๑ ได้กำหนดไว้ในทุกขั้นตอน จะต้องเคารพสิทธิส่วนตัวของเด็กและเยาวชน เพื่อหลีกเลี่ยงความเสียหายที่จะเกิดแก่เด็กและเยาวชน อันเนื่องจากการเผยแพร่ข่าวอย่างไม่ถูกต้องหรือจากกระบวนการตราบาป และข้อ ๘.๒ กำหนดให้ตามหลักการจะต้องไม่เผยแพร่ข่าวสารที่อาจทำให้สามารถรู้ตัวผู้กระทำความผิดที่เป็นเด็กและเยาวชน

แต่โดยที่การที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารในส่วนเอกสารคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียน ในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งนักเรียนนั้นยังเป็นเยาวชน ในชั้นพนักงานสอบสวน ในครั้งนี้ ย่อมจะเป็นไปโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ และปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตนจากการที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดี สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์จึงมีหน้าที่ต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอให้แก่ผู้อุทธรณ์ อันเป็นการดำเนินการตามสิทธิขั้นพื้นฐานที่กฎหมายบัญญัติรองรับไว้ เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสอย่างกว้างขวางในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการและได้รับข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง ซึ่งการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมรวมถึงการได้รับสำเนา หรือสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารด้วย แต่เนื่องจากข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้เป็นข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน ซึ่งมีกฎหมายอื่นดังกล่าวบัญญัติรองรับคุ้มครองสิทธิของเด็กและเยาวชนไว้ด้วย ดังนั้น การให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์จึงอาจไม่เป็นผลดีหรืออาจส่งผลกระทบต่อผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ทั้งด้านสวัสดิภาพ และอนาคตของผู้ต้องหาและพยานที่เป็นเด็กและเยาวชน ถือเป็นเหตุผลที่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะให้สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เพียงให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูเท่านั้น แต่ไม่ให้ได้รับ

สำเนา อันมีลักษณะเป็นการกำหนดเงื่อนไขจำกัดสิทธิได้รู้ของผู้อุทธรณ์บางประการด้วยเหตุผลทางกฎหมายดังกล่าว

ในตอนท้ายของคำวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องที่ ๒ (ที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) มีต่อไปว่า “... ทั้งนี้ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือกระทำด้วยประการใด ๆ ที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ ... รวมทั้งชื่อ นามสกุล วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและมารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรที่ปรึกษา ข้อมูลทะเบียนราษฎร หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อของพยานผู้ให้ถ้อยคำ ตลอดจนข้อความใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำดังกล่าวเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก่อนการเปิดเผยด้วย นอกจากนี้ การเปิดเผยชื่อ นามสกุล หรือข้อความใดที่ทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใดจะทำให้พยานผู้ให้ถ้อยคำเกิดความไม่เชื่อมั่นในความปลอดภัยของตนจากการให้ถ้อยคำ และทำให้ต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ไว้ด้วย”

แนวการพิจารณา : เนื่องจากเอกสารคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของผู้ต้องหา และคำให้การพยานบุคคลที่เป็นผู้ปกครองของเด็กนักเรียนในชั้นเรียนที่เกิดเหตุ ซึ่งนักเรียนนั้นยังเป็นเยาวชน มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของพยาน รวมทั้งข้อความใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำดังกล่าวเป็นบุคคลใดซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ปราบปรามอยู่ด้วย ประกอบกับการเปิดเผยชื่อ นามสกุล หรือข้อความใดที่ทำให้ทราบได้ว่า พยานผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใดจะทำให้พยานผู้ให้ถ้อยคำเกิดความไม่เชื่อมั่นในความปลอดภัยของตนจากการให้ถ้อยคำ และทำให้ต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมทางอาญาตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงต้องทำการลบปกปิดไว้ แต่การที่จะลบปกปิดชื่อพยาน และข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของพยานดังกล่าว ก่อนการให้เข้าตรวจดู นั้น ไม่อาจกระทำในต้นฉบับเอกสารได้เพราะมีลักษณะเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสาร ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดข้อโต้แย้งทางกฎหมายที่อาจเกิดขึ้นได้ในภายหลัง จึงกำหนดวิธีปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในแนวทางที่เหมาะสมและชัดเจนยิ่งขึ้นใหม่ ให้สำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ทำการคัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้เสียก่อน แล้วจึงทำการลบ ตัดทอน หรือกระทำด้วยประการใด ๆ ที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล วันเดือนปีเกิด อายุ เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา อาชีพ ที่อยู่ ชื่อบิดาและมารดา สถานภาพครอบครัว หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน ข้อมูลทะเบียนราษฎร หมายเลขโทรศัพท์ และลายมือชื่อของพยาน ตลอดจนข้อความใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่า พยานดังกล่าวเป็นบุคคลใด ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงในสำเนาเอกสารที่ได้คัดถ่ายนั้น ก่อนให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดู อันมีลักษณะเป็นการพิจารณาทบทวนคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดนครสวรรค์ให้เป็นไปในทางหนึ่งทางใดตามความเหมาะสม ตามนัยมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕

บทสรุป

การศึกษาประเด็นหลักที่ปรากฏในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองเรื่อง (คำวินิจฉัยอุทธรณ์ ที่ สค ๘๑/๒๕๖๕ และที่ สค ๘๒/๒๕๖๕) ข้างต้น เป็นสิ่งที่ช่วยสะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการปกป้องและคุ้มครองสิทธิของเด็กและเยาวชนที่อยู่ในกระบวนการ ยุติธรรมทางอาญาสำหรับเด็กและเยาวชน เพื่อมิให้ต้องเสียชื่อเสียงหรือโดยไม่จำเป็นจากการที่เด็กและ เยาวชนต้องเข้ามาเกี่ยวข้องในการดำเนินคดีอาญา ทั้งที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ต้องหา เป็นผู้เสียหาย หรือ เป็นพยานในคดีอาญา ด้วยเหตุผลอันชอบด้วยกฎหมาย และเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง นับว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ทั้งสองเรื่องดังกล่าวเป็นผลงานด้านคำวินิจฉัยสำคัญของคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อันจะมีส่วนทำให้สังคมไทยมีความเชื่อมั่นในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการคุ้มครองแก้ไขเยียวยาในการใช้สิทธิได้รู้ของประชาชน ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไปด้วย

เอกสารการทำประชาคม

เรื่องนี้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบต่อการขยายแนวเขตเทศบาลต้องการเอกสารการทำประชาคมเพื่อใช้ในการคัดค้านต่อศาลปกครอง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีที่ดินอยู่ในแนวเขตที่เทศบาลตำบล A จะขยายแนวเขตเทศบาล และมีการทำประชาคมเกี่ยวกับการขยายแนวเขตดังกล่าว นาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำประชาคมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายเทศบาลตำบล A ทั้งหมด ในพื้นที่พิพาท จำนวน ๔๒๗ แปลง เพื่อไปใช้ประกอบการทำคำคัดค้านคำให้การต่อศาลปกครอง เทศบาลตำบล A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลที่ขอได้ปรากฏในคำให้การของผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งนาย ก เป็นผู้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองด้วยแล้ว นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ที่นาของผู้อุทธรณ์อยู่ในพื้นที่พิพาทและเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำประชาคมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขยายเทศบาลตำบล A ทั้งหมดในพื้นที่พิพาท การได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการปกป้องคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ในการต่อสู้เรื่องดังกล่าวต่อไป การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๗๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ความเห็นของพนักงานอัยการ

คำวินิจฉัยฉบับนี้เกี่ยวกับการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการมาตุว่า จะขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการให้ความเห็นของพนักงานอัยการในการสั่งคดีได้หรือไม่

นาย ก กับนาง ก ได้ฟ้องคดีอาญากล่าวหา นาย ค กับพันตำรวจโท ง ร่วมกันทำด้วยประการใด ๆ ให้ทางสาธารณะอยู่ในลักษณะอันน่าจะเป็นอันตรายแก่การจราจร ทำให้เสียหาย บุกรุกครอบครองที่ดินซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องและอัยการศาลจังหวัด A มีความเห็นและคำสั่งว่า คดีมีเหตุอันควรอุทธรณ์ นาย ค จึงมีหนังสือถึงสำนักงานอัยการจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการพิจารณาสั่งคดีอาญา (แบบ อก.๔ และ อก.๒๐) ของพนักงานอัยการจังหวัด A สำนักงานอัยการจังหวัด A เนื่องจากคดีดังกล่าวยังไม่ถึงที่สุด อยู่ระหว่างเสนอสำนวนให้อธิบดีอัยการสำนักงานคดีศาลสูงภาค ๖ พิจารณาและเสนอให้อัยการสูงสุดพิจารณารับรองอุทธรณ์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๙๓ ตรี การเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินคดีของพนักงานอัยการอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพและไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ค จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการพิจารณาสั่งคดีอาญา (แบบ อก.๔ และ อก.๒๐) ของพนักงานอัยการจังหวัด A มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายในการมีคำสั่งหรือความเห็นในการสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้องคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติองค์การอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ มิใช่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เนื่องจากกรณีนี้อยู่ระหว่างการเสนอสำนวนให้อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีศาลสูงภาค ๖ พิจารณาและเสนอให้อัยการสูงสุดพิจารณารับรองอุทธรณ์ การเปิดเผยจะเป็นอุปสรรคและส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินคดีของพนักงานอัยการอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาญาเสื่อมประสิทธิภาพและไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๙๙/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอรายชื่อชาติพันธุ์

บริษัทดำเนินกิจการโรงแรมขอรายชื่อชาติพันธุ์ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยให้ได้หรือไม่ มาติดตามกันครับ

บริษัทแห่งหนึ่งดำเนินกิจการโรงแรม โดยนาย ก มีหนังสือถึงสำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อชาติพันธุ์ และสมาชิกราษฎรอาสาสมัคร (รอส.) ในเขตพื้นที่ ๔ ตำบลที่ระบุ ที่มีสิทธิอาศัยอยู่และทำกินในที่ดินป่าสงวนแห่งชาติโดยไม่ตกเป็นผู้บุกรุกป่าสงวน จำนวน ๕๕๕ ราย เพื่อนำไปตรวจสอบติดตามสนับสนุนการปฏิบัติการพิทักษ์ป่าสงวนของเจ้าหน้าที่ในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ สำนักจัดการทรัพยากรป่าไม้ A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในกระบวนการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้ หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๐๖/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอข้อมูลทะเบียนราษฎร

ทะเบียนราษฎรหรือที่เราเรียกว่าทะเบียนบ้าน เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลปะปนอยู่ด้วย จะขอตรวจสอบทะเบียนราษฎรได้มากน้อยแค่ไหน มาดูครับ

นาย ก เป็นคณะกรรมการชุมชน ซึ่งที่ประชุมมีมติให้บริษัท ข ก่อสร้างเสาสัญญาณโทรศัพท์ ต่อมาพบว่าบริษัท ข ได้แจกจ่ายเอกสารการทำความเข้าใจกับประชาชนในชุมชนระบุภาพถ่ายพร้อมชื่อ นามสกุลและที่อยู่ของบุคคล จำนวน ๑๐ คน นาย ก จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบล A ขอคัดและรับรองสำเนา ทะเบียนราษฎรของบุคคลจำนวน ๑๐ คน ที่ระบุในเอกสารดังกล่าว เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า นาย ก มิได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับเจ้าของข้อมูลตามพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒ ระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๗ พ.ศ. ๒๕๖๒ และระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการคุ้มครอง และจัดการข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารสำเนาทะเบียนราษฎรของบุคคลจำนวน ๑๐ คน ที่ระบุในเอกสารการทำความเข้าใจกับประชาชน เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ผู้อุทธรณ์ยังสามารถตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อเท็จจริงด้วยวิธีการอย่างอื่นได้ เช่น ยื่นเรื่องขอให้เทศบาลตำบล A ตรวจสอบภูมิสำเนาของบุคคลทั้ง ๑๐ คนดังกล่าวว่า มีภูมิสำเนาอยู่ในพื้นที่หรือไม่

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑๘/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่ สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ประกาศราคาอิเล็กทรอนิกส์

เอกสารการจัดซื้อจัดจ้างส่วนใหญ่เป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ และมีตัวอย่างให้ดูหลายเรื่อง แต่ก็ต้องมาย้ำให้ดูอีกครั้ง จะได้นำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง

นาย ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ตั้งแต่ต้นจนประกาศผู้ชนะการประกวดราคาเกี่ยวกับการซื้อเครื่องติดตามการทำงานของหัวใจ รวมทั้งผู้ร่วมเสนอราคา แคตตาล็อกและเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ผู้ร่วมเสนอราคาทุกรายใช้ในการประกวดราคาครั้งนี้ หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า โครงการดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า การจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จสิ้นลงแล้ว โดยหน่วยงานได้คัดเลือกบริษัท B เป็นผู้ชนะการเสนอราคา เอกสารการเสนอราคาของบริษัท B เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องยื่นประกอบการเสนอราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยต่อบุคคลทั่วไปอยู่แล้ว และมีใช้เอกสารที่เป็นความลับหรือเป็นเทคนิคในการเสนองานอันกระทบต่อผู้ชนะการเสนอราคาแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียจากการเสนอราคา จึงควรได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการตรวจสอบความถูกต้องและปกป้องสิทธิของตน แต่หน่วยงานอาจปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในเอกสารนั้นได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารของบริษัทที่ไม่ได้รับการคัดเลือก ให้เปิดเผยเอกสารส่วนที่ ๑ คือ หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการ บัญชีผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ผู้มีอำนาจควบคุม ทะเบียนพาณิชย์ และสำเนาภาษีมูลค่าเพิ่ม ส่วนบัญชีเอกสารส่วนที่ ๒ คือ แคตตาล็อกหรือแบบรูปรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของเครื่องติดตามการทำงานของหัวใจ เห็นควรไม่เปิดเผย เพราะบริษัทที่ไม่ได้รับคัดเลือกอาจนำข้อมูลดังกล่าวไปยื่นต่อหน่วยงานอื่นได้ ประกอบกับพิจารณาถึงประโยชน์ทางการค้า หน่วยงานของรัฐต้องส่งเสริมความเป็นธรรมทางการค้าด้วยจึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ส่วนกรณีพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐ กำหนดห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อเสนอมือยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญและเป็นข้อมูลทางเทคนิคของผู้ยื่นข้อเสนอ ซึ่งอาจก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้ยื่นข้อเสนอดังกล่าวกับผู้ซึ่งมิได้เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือต่อผู้ยื่นข้อเสนอรายอื่นนั้น เป็นเพียงขั้นตอนในการปฏิบัติระหว่างดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเท่านั้น เมื่อจัดซื้อจัดจ้างเสร็จสิ้นแล้ว การพิจารณาว่าจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้หรือไม่ ต้องพิจารณาตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีข้อสงสัยหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๒๓/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”